

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

## PCT

REC'D 07 JUN 2006



WIPO

PCT

## RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b> voir le formulaire PCT/PEA/416	
Demande internationale No. PCT/EP2004/053523	Date du dépôt international (jour/mois/année) 15.12.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 19.12.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB INV. H04M1/725 G06F1/00		
Déposant THALES et al.		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme électronique seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base du rapport</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Certaines irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Certaines observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international 14.10.2005	Date d'achèvement du présent rapport 06.06.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Chabot, P N° de téléphone +49 89 2399-6085 	

2

Demande internationale n°  
PCT/EP2004/053523

## Case No. I Base du rapport

2. En ce qui concerne les **éléments\*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

### Description, Pages

1-14                   telles qu'initialement déposées

## Revendications, No.

1-8                   telles qu'initialement déposées

## Dessins, Feuilles

**1-3**                      telles qu'initialement déposées

- ☐ En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3. ☐ Les modifications ont entraîné l'annulation :
- ☐ de la description, pages
  - ☐ des revendications, nos
  - ☐ des dessins, feuilles/fig.
  - ☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
  - ☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :
4. ☐ Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).
- ☐ de la description, pages
  - ☐ des revendications, nos
  - ☐ des dessins, feuilles/fig.
  - ☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
  - ☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

\* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".

# RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°  
PCT/EP2004/053523

---

## Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

---

### 1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1,2,4-8
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1,2,4-8
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-8
	Non:	Revendications	

### 2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V.**

1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1 : US 2003/229774 A1 (GOODMAN STEVEN DALE ET AL) 11 décembre  
2003 (2003-12-11)

D2 : US 2003/014663 A1 (KIIVERI ANTTI ET AL) 16 janvier 2003 (2003-01-16)

2 REVENDICATION INDEPENDANTE 1

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

2.1.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

a) Procédé permettant de détecter et/ou d'éviter la modification de logiciels embarqués dans une mémoire programmable au sein d'un système comprenant un noyau dur contenant des fonctions de sécurité matérielle adaptées à vérifier l'intégrité d'un noyau mou comprenant une mémoire programmable, le système comportant une interface locale de données (alinéa 13 , 15 , 18).

b) Le signal reçu sur l'interface locale de données n'est pas valide, mettre le système dans un état non opérationnel (alinéa 20).

c) Le signal reçu sur l'interface locale de données est un signal de déconnexion, ou il n'y a pas de signal, lancer une procédure de démarrage sécurisé, avec exécution des fonctions de contrôle, Autotest du noyau dur (alinéa 27 et 28).

d) Le signal reçu est un signal de démarrage valide, Si le système est dans un mode de développement, le rendre opérationnel, Si le système est dans un mode d'exploitation opérationnelle et si le signal est un signal de test,

alors désactiver au moins une des fonctions essentielles du fonctionnement opérationnel (alinéa 21, 29).

2.1.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que les fonctions de contrôle contiennent le test d'intégrité de la mémoire reprogrammable avec les actions correspondants à chaque résultat.

2.1.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant comment améliorer la sécurité du système.

2.1.4 La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

- a) Le problème proposé est un problème commun dans le domaine technique.
- b) L'homme du métier sera guidé par le problème ci-dessus à consulter les documents fournissant une solution au problème, comme D2 alinéa 1 et 33. Et arrivera à la solution proposée par la revendication 1.

2.1.5 Par conséquent les caractéristiques décrites dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

### 3 REVENDICATION INDÉPENDANTE 4

L'objection précédente est aussi applicable à la revendication 4, mutatis mutandis, cette revendication traitant l'unité électronique mettant en œuvre le procédé de la revendication 1.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ  
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/EP2004/053523

**4 REVENDICATIONS DEPENDANTES 2, 5-8**

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT).